

ТЕМА 7.

Право на жизнь

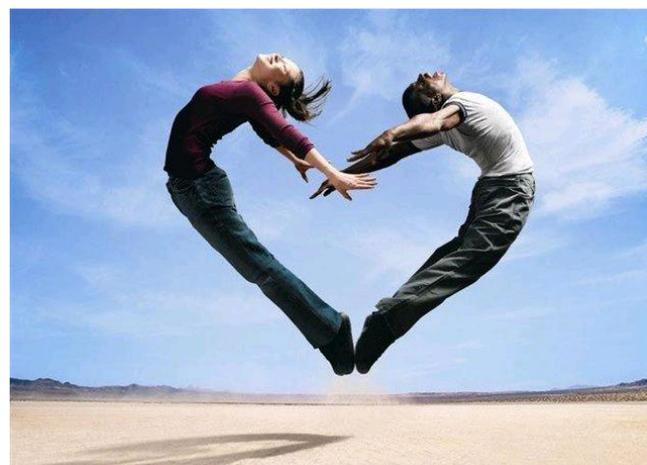
Суслов Андрей Борисович,
директор Центра гражданского образования
и прав человека, профессор, зав. кафедрой
новой и новейшей истории России
Пермского государственного
педагогического университета, д.и.н.

Жадаев Дмитрий Николаевич
методист Центра гражданского образования
и прав человека, гл.специалист
Министерства образования Пермского края

ПРАВО НА ЖИЗНЬ образует первооснову всех других прав и свобод, складывающихся в этой сфере. Оно представляет собой абсолютную ценность мировой цивилизации, ибо все остальные права утрачивают смысл и значение в случае гибели человека.

- как право личности на свободу от любых незаконных посягательств на жизнь со стороны государства, его представителей либо частных лиц
- как право личности на свободное распоряжение своей жизнью, что позволяет говорить о праве на жизнь как негативном праве – как свободе жить.

Право на жизнь означает, что государство обязано защитить человека от посягательств на его жизнь. Допустимым признаются лишь те ограничения этого права, которые содержатся в международных нормативных актах по правам человека. К примеру, Европейская конвенция прав человека не признает нарушением лишение жизни, если оно является результатом применения силы, абсолютно необходимой «для защиты любого лица от незаконного насилия», «для осуществления законного ареста или предотвращения побега лица, задержанного на законных основаниях» и «для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».



По сути дела, все остальные права так или иначе объединяются вокруг этого стержневого права. Например, такие, как право на социальное обеспечение, на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду, равно как право на свободу от жестоких видов обращения и наказания, выступают в качестве дополнительных инструментов, обеспечивающих его эффективную реализацию. Государство обязано признать эти права и создавать благоприятные для жизни человека условия всеми имеющимися средствами.

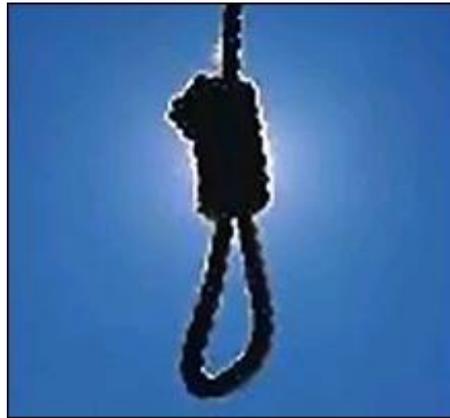
Реализация права на жизнь включает в себя ряд проблемных аспектов, объективно вызывающие неоднозначное восприятие в обществе: проблема смертной казни, аборты, эвтаназия.



Право на жизнь означает для государства ответственность не за любой случай смерти, а только ответственность за нарушение его обязательств, предусмотренных статьями национальных законов и ратифицированных международных актов в сфере прав человека. Существующие в государстве уровень медицинского обслуживания, социальных гарантий, льгот и пособий, обеспечивающих качество жизни, безусловно, чрезвычайно значимы. Но они защищаются не правом на жизнь, а другими правами человека. Право на жизнь включает в себя обязательства, связанные с *непосредственной* угрозой лишения человека жизни.



Право государства на применение смертной казни в качестве исключительной меры наказания издавна является предметом общественных дискуссий. Право на жизнь естественным образом выступает как ограничитель смертной казни.



В Европе второй половины XX – начала XXI века общество все больше и больше приходит мысли о необходимости отказа от смертной казни. Принятая в 1950 г. Европейская конвенция прав человека и основных свобод содержит ст.2, в которой, в частности, зафиксировано: «Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание».

Принятый в 1983 г. дополнительный протокол №6 к Европейской конвенции устанавливает для членов Совета Европы другую, обязательную для исполнения в мирное время, норму: «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен» (ст.1).

Все государства-члены Совета Европы за исключением России ратифицировали Протокол. Наконец, протоколом № 13, открытым для подписания и ратификации 3 мая 2002 г., для членов Совета Европы запрет на смертную казнь распространяется на любые обстоятельства.

На начало 2008 г. Протокол № 13 ратифицировали 37 государств-членов, семь государств подписали Протокол, но пока его не ратифицировали (Албания, Армения, Испания, Франция, Италия, Литва, Польша).

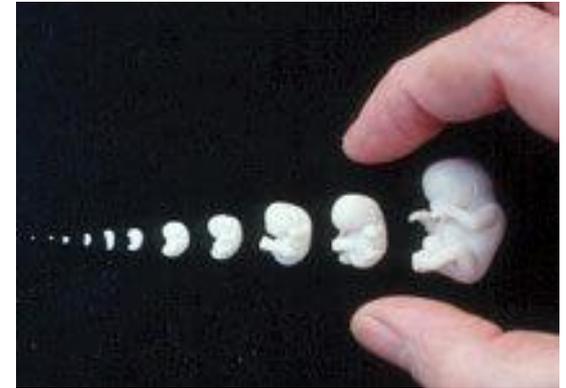
Российская Федерация и Азербайджан пока не подписали Протокол № 13. Совет Европы призывает Соединенные Штаты и Японию, государства, имеющие статус наблюдателя в Организации, также отменить смертную казнь.

В Конституции РФ 1993 г. (ст. 20, ч. 2) при закреплении гарантий права на жизнь, за государством сохраняется возможность осуществления смертной казни «впредь до её отмены».

В связи с вступлением в Совет Европы в 1998 г. Россия взяла на себя обязательство подписать в течение одного года и ратифицировать не позднее, чем через три года с момента вступления, Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни в мирное время, но до сих пор не сделала этого. Правда, был установлен мораторий на исполнение смертных приговоров. Однако такая ситуация не может продолжаться бесконечно долго.



Неоднозначность оценок связана с противоречием прав женщины и неродившегося ребенка. При этом единого мнения о том, с какого момента начинается жизнь среди ученых не существует.

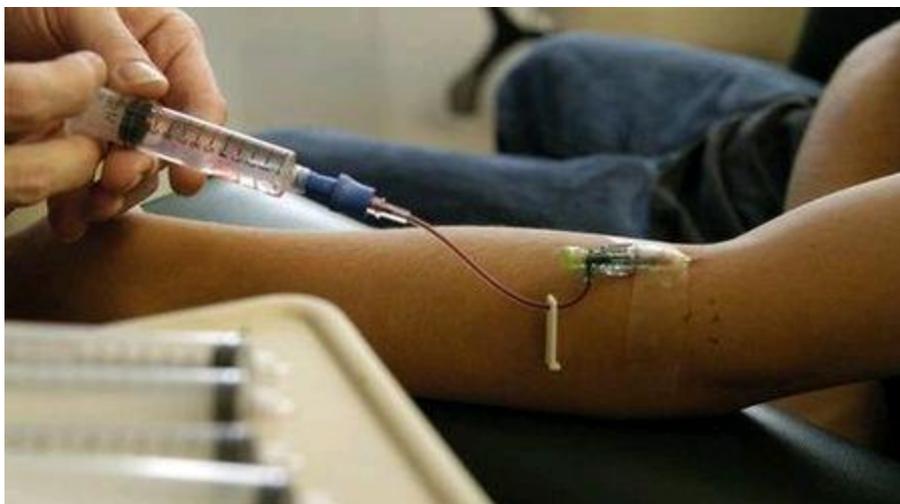


В Европе на сегодняшний день искусственное прерывание беременности официально разрешено почти во всех странах, а в подавляющем большинстве европейских стран законодательно закреплено право на аборт по просьбе женщины. В России также весьма либеральное законодательство о производстве аборт.

Парламентская ассамблея Совета Европы, заслушав 16 апреля 2008 г. доклад «Доступ к безопасному и легальному аборту в Европе», подавляющим большинством голосов (102 против 69) приняла резолюцию, призывающие страны-члены СЕ, при сокращении практики использования аборта как метода планирования семьи, расширить для женщин возможности реализовать своё право на безопасный и легальный аборт.



Отношение общества к эвтаназии чаще негативное. Всемирная медицинская ассоциация (ВМА), неоднократно рассматривая вопрос об эвтаназии, всегда ее осуждала. Однако, в некоторых штатах США эвтаназия при выполнении ряда условий возможна. Нидерланды в 2001 г. приняли закон, освобождающий врачей от уголовной ответственности за эвтаназию. Но большинство европейских государств от этого еще далеки. В частности, Европейский суд, рассматривая проблему эвтаназии, пришел к выводу, что «право на жизнь не означает права на смерть» (дело *Pretty v. UK* от 29 апреля 2002 г.).



Российское законодательство устанавливает прямой запрет на осуществление эвтаназии («Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан», ст. 45). Правда, в УК РФ нет специальной нормы об ответственности за совершение эвтаназии. В уголовной практике эвтаназия рассматривается как обычное убийство, по ст.105 УК, что, наверное, не совсем корректно.



Реализация права на жизнь, помимо запрета на действия, угрожающие жизни человека, накладывает на государство ряд позитивных обязанностей.

- защищать жизнь человека от посягательств третьих лиц;*
- принятие и проведение в жизнь законов, устанавливающих наказания за убийство;*
- проведение эффективного расследования всех случаев лишения человека жизни;*
- принятие государственными органами профилактических мер в случае непосредственной опасности для жизни человека.*

Выполнение названных обязанностей в ряде случаев побуждает государство к действиям после смерти жертвы. Это важно и для установления истинных причин, повлекших смерть, и для возможного наказания виновных, и для предотвращения подобных случаев в будущем.

В российском законодательстве, и в международных документах по правам человека, указывается на *исключительные обстоятельства*, в которых возможно лишение человека жизни:

- ✓ защита любого лица от незаконного насилия, что предусматривает как самооборону, так и защиту другого лица;
- ✓ осуществления законного ареста или предотвращения побега лица, задержанного на законных основаниях.
- ✓ в случае действий, предусмотренных законом, для подавления бунта или мятежа

Во всех случаях применяемые средства должны быть *абсолютно необходимы и пропорциональны*.

